

Vraag aan smaakmakers
6 april 2020

Tijdens het overleg met de smaakmakers vorige week donderdag hoorde ik dat er in relatie tot dagbesteding onduidelijkheid is, wat te maken heeft met de twee domeinen. Een verschil bij Wmo/gemeenten en Wlz/zorgkantoren?

We hebben het helaas niet goed kunnen volgen, maar het kan uiteraard een belangrijk signaal zijn.

Dat ging geloof ik over het financiële aspect, maar misschien speelt er (ook) iets anders. Speelt er (mogelijk) verwarring over de protocollen voor vervoer??

Kan iemand op de mail zetten wat hier precies werd bedoeld? Ik dacht dat het signaal van (10)(2e) uit Noord-Holland kwam. En dat het ook al wordt meegenomen in de Taskforce.

--

Omnibuzz, (10)(2e), (10)(2e) :

Bij dagbestedingstrajecten is er in WMO en WLZ volgens mij bijna nooit een rechtstreeks verband tussen de subsidieverstrekker/opdrachtgever/verzekeraar en de vervoerders die de klanten vervoeren. Dagbesteding wordt door opdrachtgevers meestal als totaal pakket ingekocht waarbij de organiserende zorginstelling het vervoer dan rechtstreeks inkoop bij de vervoerder.

Door deze tussenschakel qua inkoop en betaling vervoer moet er voor een gezonde overbrugging/continuïteit dus zekerheid komen dat deze zorgaanbieders een deel van de omzet in deze vervoerscontracten dus ook doorbetaald. Iets van "Wij verwachten van u dat u vooralsnog 80% van de omzet in de normale vervoerscontracten doorbetaald".

Het gaat dus niet om een percentage van normbedragen die in de WLZ bekend zijn en die gemeenten in het budgetteren gebruiken. Veel zorgaanbieders kopen het vervoer duurder in en verrekenen dit met/betalen uit andere potjes bij. In deze tijd moeten we bij het schragen/borgen van zorgvervoerders dus kijken naar de bedragen die zij bij de zorgaanbieder kunnen declareren.

KNV, (10)(2e) (10)(2e)

Met name de dagbesteding via de Wlz is een onduidelijke nog voor ons, zie even hieronder, voor zover wij het weten op dit moment. Hieronder hetgeen VGN er op hun site zelf over heeft staan: **Hoe kunnen zorgaanbieders omgaan met het vervoer bij het vervallen van dagbesteding?**

In vervoerscontracten die zorgaanbieders afsluiten met vervoerders is contractueel meestal afgesproken dat wordt betaald voor het daadwerkelijk verrichte vervoer. Dat betekent omgekeerd 'geen vervoer, geen betaling'. De brancheorganisatie voor vervoerders (KVN) heeft hun leden geadviseerd opdrachtgevers toch te verzoeken tijdens deze crisisperiode 80% van het normale tarief voor de niet gereden ritten door te betalen, om continuïteit van vervoersactiviteiten na de Corona-crisis te kunnen waarborgen. De VGN heeft de verwachting dat de vervoerders een beroep kunnen doen op de Noodmaatregel overbrugging werkbehoud (NOW) voor een tegemoetkoming in de loonkosten van 90%. In het geval dat vervoerders via die weg gecompenseerd kunnen worden, is doorbetaling van vervoersprestaties die niet worden geleverd door zorgaanbieders niet meer aan de orde. De VGN heeft de KNV verzocht inzichtelijk te maken als de NOW onvoldoende soelaas biedt.

[In de brief van ZN over financiële helderheid in de langdurige zorg](#) staat dat ook voor derden die door zorgaanbieders worden ingeschakeld voor bijvoorbeeld de dagbesteding in beginsel geldt dat binnen de publiek gefinancierde contractuele relatie de oplossing wordt gezocht. Dat wil zeggen binnen de Wlz-contracten tussen zorgkantoren en aanbieders. Zorgaanbieders dienen eerst een beroep op de Wlz-afspraken te doen, voordat zij een beroep doen op het noodpakket van het kabinet (waaronder de tijdelijke noodmaatregel overbrugging voor werkbehoud (NOW)). Het is onduidelijk of dit ook geldt voor de contractuele relatie die aanbieders van dagbesteding doorgaans hebben met externe vervoersbedrijven. De VGN heeft deze vraag voorgelegd aan VWS en ZN. De VNG heeft op hun website een lijn voor doelgroepenvervoer van gemeenten gedeeld. Voor uitgevallen route-gebonden ritten is de lijn om 80% door te blijven financieren. Meer informatie is te vinden via de [website](#) van de VNG.

Zij wachten op duidelijkheid over of en hoe ze worden doorbetaald, hoe wordt omgegaan met meerkosten en vervolgens daarmee dus ook de vervoerders. Ik hoop dat hier nu echt snel

duidelijkheid over komt, volgens mij ligt hier ook een rol van VWS. Dan wel NZa dat de tarieven voor vervoer ghz en vv heeft bepaald. Mind you: daar komen de instellingen vaak al niet mee uit, waardoor ze geld voor de zorg toevoegen aan dat voor vervoer.

De lijn vanuit VNG lijkt wel een heldere, zie hun laatste ledenbrief van eind vorige week:

"We zullen met het kabinet bespreken hoe we zo snel mogelijk tot goede afspraken kunnen komen over het opvangen van de financiële gevolgen van alle maatregelen die gemeenten op dit moment treffen in verband met de coronacrisis. In de afgelopen weken zijn er al heel snel afspraken gemaakt met enkele ministeries op grote thema's, zoals de bijstand aan zelfstandigen en het doorbetalen van zorgaanbieders in het sociaal domein."

"De VNG krijgt veel vragen over de gemaakte afspraken tussen Rijk en VNG over continuïteit van financiering zorgaanbieders. Ook krijgen we signalen dat er gemeenten zijn die zorgaanbieders eerst verwijzen naar de tijdelijke Noodmaatregel Overbrugging ten behoeve van behoud van Werkgelegenheid (NOW). Dat is niet de bedoeling. Het haalt de landelijk bestuurlijk gemaakte afspraken onderuit en veroorzaakt onrust, hetgeen niet wenselijk is in deze crisistijd. Daarom nogmaals een overzicht van de gemaakte afspraken.

1. Als blijkt dat zorgaanbieders overduidelijke meerkosten maken als gevolg van de coronacrisis (voortkomend uit de RIVM maatregelen), dan zal het Rijk deze extra kosten van gemeenten vergoeden.
2. Als zorgaanbieders als gevolg van de coronacrisis op andere wijze zorg gaan verlenen, vraagt dit om ruimte en flexibiliteit in de verantwoording.
3. Als blijkt dat zorgaanbieders minder zorg leveren en dus te maken hebben met omzetsdaling, is het uitgangspunt de financiering aan aanbieders onverminderd door te laten gaan en de gecontracteerde aanbieders niet door te verwijzen naar de NOW. De NOW is bedoeld voor ondernemers die niet betaald worden uit publieke middelen (zorgaanbieders zijn dat wel). Doorbetaling is meer dan liquiditeitssteun, het gaat om financiering van kosten, ook als daar geen prestatie tegenover staat in deze buitengewone omstandigheden.
4. Vóór de zomer maken Rijk en VNG afspraken over de compensatiemogelijkheden van de uiteindelijke effecten die de coronacrisis heeft gehad."

De volledige brief is te vinden op: https://vng.nl/sites/default/files/2020-04/20200403_ledenbrief_update-coronacrisis.pdf

Publiek Vervoer, (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e)

Wat ik hoor is dat zorgaanbieders en zorginstellingen die overeenkomsten hebben met vervoerders niet allemaal tot doorbetaling aan de vervoerders hebben besloten. Wellicht volgt dit nog "spontaan", maar mogelijk is hier iets druk nodig.